

práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) vo výroku predmetného uznesenia špecifikovanými uzneseniami, ktorými sudkyňa mestského súdu zamietla sťažnosti sťažovateľov proti uzneseniam vydaným vyššou súdnou úradníčkou o trovách konania, prijaté na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa uznesení o trovách konania vydaných vyššou súdnou úradníčkou boli ústavné sťažnosti sťažovateľov podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde odmietnuté pre nedostatok právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie. Predmetné ústavné sťažnosti sú ústavným súdom vedené pod sp. zn. I. ÚS 132/2025 a sú pridelené sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Ústavnú sťažnosť sťažovateľov doručенú ústavnému súdu 4. marca 2025 v časti, v ktorej sa sťažovatelia domáhali vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením mestského súdu sp. zn. 40C/145/2007 z 27. januára 2025, ktorým zamietol sťažnosť sťažovateľov proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou sp. zn. 40C/145/2007 z 24. júla 2024 o výške trov konania, ústavný súd uznesením sp. zn. IV. ÚS 111/2025 z 11. marca 2025 prijal na ďalšie konanie, vo vzťahu k namietanému porušeniu označených práv uznesením vyššej súdnej úradníčky ústavnú sťažnosť odmietol pre nedostatok svojej právomoci. Ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, členovi štvrtého senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. IV. ÚS 111/2025.

3. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane aplikovať § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

4. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že spolu skutkovo a právne súvisia – všetky ústavné sťažnosti podali totožní sťažovatelia zastúpení rovnakým právnym zástupcom, vo všetkých

namietajú porušenie tých istých práv uzneseniami o výške trov konania, na ktorých náhradu boli zaviazaní vo vzťahu k odlišným žalovaným v tom istom spore vedenom mestským súdom pod sp. zn. 40C/145/2007. Ich ústavná argumentácia je obdobná. Namietanými uzneseniami špecifikovanými v ústavných sťažnostiach mestský súd rozhodoval o výške trov konania, pričom podľa názoru sťažovateľov nesprávne aplikoval príslušné ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, predovšetkým nezohľadnil osobitný § 11 ods. 1 písm. c) tejto vyhlášky.

6. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. I. ÚS 132/2025 a sp. zn. IV. ÚS 111/2025 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 132/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

7. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

8. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. marca 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky